

# 「計算と論理」

## Software Foundations

### その2

五十嵐 淳

`cal19@fos.kuis.kyoto-u.ac.jp`

京都大学

October 8, 2019

# 別ファイルの定義・定理の読み込み

Require Export Basics.

- Basics.v を「コンパイル」した Basics.vo が必要
- Induction.v 冒頭を読むべし
  - ▶ Proof General 使いは, (メニュー: Coq → Auto Compilation →) Compile Before Require をチェックしておくとき
  - ▶ CoqIDE 使いは, (メニュー: Compile →) Make するのがよさそう

# Induction.v

- 数学的帰納法による証明 (induction タクティク)
- 証明中の証明 (assert タクティク)
- 形式的証明と非形式的証明

# Induction.v

- 数学的帰納法による証明 (induction タクティク)
- 証明中の証明 (assert タクティク)
- 形式的証明と非形式的証明

# 帰納法による証明

定理: 0 は足し算の右単位元

Theorem plus\_n\_0 : forall n:nat,  
n = n + 0.

詰まる証明

Proof.

```
intros n. reflexivity. (* エラー! *)
```

何が起きているのか？

Proof.

```
intros n. simpl. (* 右が計算されない *)
```

# 「こういう時は場合分けでしょ？」

## またもや詰まる証明

Proof.

```
intros n. destruct n as [| n'].  
- (* n = 0 *)  
  reflexivity. (* so far so good... *)  
- (* n = S n' *)
```

# 「こういう時は場合分けでしょ？」

## またもや詰まる証明

Proof.

```
intros n. destruct n as [| n'].  
- (* n = 0 *)  
  reflexivity. (* so far so good... *)  
- (* n = S n' *)  
  simpl. (* また同じようなゴールが… orz *)
```

- 場合分けをいくら続けてもキリがない!
- $n$  より1小さい  $n'$  について `plus_n_0` が成り立っていれば…

# 「こういう時は場合分けでしょ？」

## またもや詰まる証明

Proof.

```
intros n. destruct n as [| n'].  
- (* n = 0 *)  
  reflexivity. (* so far so good... *)  
- (* n = S n' *)  
  simpl. (* また同じようなゴールが… orz *)
```

- 場合分けをいくら続けてもキリがない!
- $n$  より 1 小さい  $n'$  について `plus_n_0` が成り立っていれば… ⇒ 数学的帰納法



# 数学的帰納法

$P(n)$  を自然数  $n$  の性質について述べた命題とする

## 数学的帰納法の原理

「任意の自然数  $n$  について  $P(n)$ 」は以下と同値

- $P(0)$  かつ
- 任意の自然数  $n'$  について,  $P(n')$  ならば  $P(S n')$

単なる場合分けと違って,  $P(S n')$  を示すのに, ひとつ小さい数では  $P$  が成立していること (つまり  $P(n')$ ) を仮定してよい

- $P(n')$  を「帰納法の仮定」 (induction hypothesis, IH) と呼ぶ

# 数学的帰納法の妥当性

個々の具体的な数 (例えば 4) について  $P$  が成立することが,

- $P(0)$  かつ
- 任意の自然数  $n'$  について,  $P(n')$  ならば  $P(S n')$  を組み合わせて導き出せる

①  $P(0)$  ならば  $P(1)$

②  $\vdots$

③  $P(3)$  ならば  $P(4)$

# 数学的帰納法を使った証明

Theorem `plus_n_0` : forall n:nat, n = n + 0.

Proof.

```
intros n. induction n as [| n' IHn'].  
- (* n = 0 *)  
  reflexivity.  
- (* n = S n' *)  
  simpl. rewrite <- IHn'. reflexivity. Qed.
```

基本的な使い方は `destruct` と同じ

- `intro` パターン `[| n' IHn' ]`
- `IHn'` が帰納法の仮定につける名前

# 日本語で書くなら…

定理: 任意の自然数  $n$  について  $n + 0 = n$ .

$n$  についての数学的帰納法による.

- $n = 0$  の場合, 示すべきは  $0 + 0 = 0$  だが, これは  $+$  の定義により自明.
- $n = S(n')$  の場合, 示すべきは  $S(n') + 0 = S(n')$  であるが,

$$\begin{aligned} \text{左辺} &= S(n' + 0) \quad + \text{の定義による} \\ &= S(n') \quad \text{帰納法の仮定による} \\ &= \text{右辺} \end{aligned}$$

なので証明終.

## 数学的帰納法を使った証明 (2)

```
Theorem minus_diag : forall n,  
  minus n n = 0.
```

# 今日のメニュー

## Induction.v

- 数学的帰納法による証明 (induction タクティック)
- 証明中の証明 (assert タクティック)
- 形式的証明と非形式的証明

# 証明中の証明

- 以前に証明した定理は他の定理の証明中で使える
- 証明中でも「サブ定理」(補題)を宣言・証明できる  
⇒ assert タクティック

## assert を使った (人工的な) 例

```
Theorem mult_0_plus' : forall n m : nat,  
  (0 + n) * m = n * m.
```

Proof.

```
  intros n m.
```

```
  assert (H: 0 + n = n). { reflexivity. }
```

```
  rewrite -> H.
```

```
  reflexivity. Qed.
```



## assert を使った (人工的な) 例

```
Theorem mult_0_plus' : forall n m : nat,  
  (0 + n) * m = n * m.
```

Proof.

```
  intros n m.
```

```
  assert (H: 0 + n = n). { reflexivity. }
```

```
  rewrite -> H.
```

```
  reflexivity. Qed.
```

- `assert (0 + n = n) as H` と書いてもよい

# assert の挙動

- 新たなサブゴールとして `assert` された命題が追加される
- 前のゴールの文脈には `assert` された命題が仮定として追加されている

# assert の応用

そこじゃない!

```
Theorem plus_rearrange_firsttry :
```

```
  forall n m p q : nat,
```

```
    (n + m) + (p + q) = (m + n) + (p + q).
```

```
Proof.
```

```
  intros n m p q.
```

```
    (* n と m を入れ替えればいいんでしょ? *)
```

```
  rewrite -> plus_comm.
```

```
    (* ゴールが…思ってたのと違う! *)
```

# assert の応用

```
Theorem plus_rearrange : forall n m p q : nat,  
  (n + m) + (p + q) = (m + n) + (p + q).
```

Proof.

```
intros n m p q.
```

```
assert (H: n + m = m + n).
```

(\* この文脈での  $n$  と  $m$  の交換に特化 \*)

```
{ rewrite -> plus_comm. reflexivity. }
```

```
rewrite -> H. reflexivity. Qed.
```

こうしなきゃいけないのはどうかと思うが…

# assert 使用上の注意

- (慣れるまでは) トップレベルで Theorem を使って証明しましょう
- 特に帰納法を使う必要がある補題を assert で証明しようとするとうまく嵌まります
- 与えられた文脈で証明する必要性が高く，内容的にはほぼ自明なものに限りましょう

# replace タクティク

replace ( $A$ ) with ( $B$ ): ゴール中の式  $A$  を  $B$  で置き換える.  $A = B$  は後で証明する (義務が生じる).

```
Theorem plus_rearrange' : forall n m p q : nat,  
  (n + m) + (p + q) = (m + n) + (p + q).
```

Proof.

```
intros n m p q.
```

```
replace (n + m) with (m + n). (* 要括弧 *)
```

```
(* ここでゴールの n + m が m + n になる *)
```

```
- reflexivity.
```

```
- (* n + m = m + n の証明 *)
```

```
  rewrite plus_comm. reflexivity.
```

```
Qed.
```

# 今日のメニュー

## Induction.v

- 数学的帰納法による証明 (induction タクティック)
- 証明中の証明 (assert タクティック)
- 形式的証明と非形式的証明

# (数学的命題)の「証明」とは何か

- 読者に「主張が真であること」を納得してもらうための文章  
⇒ 証明はコミュニケーション行為



# (数学的命題)の「証明」とは何か

- 読者に「主張が真であること」を納得してもらうための文章
  - ⇒ 証明はコミュニケーション行為
- 「読者」が Coq の場合:
  - ▶ 証明は記号の羅列 (形式的)
  - ▶ 納得 = 証明検査アルゴリズムが yes を返す
    - ★ 証明が、予め定まった規則に従って書かれているかの検査

# (数学的命題)の「証明」とは何か

- 読者に「主張が真であること」を納得してもらうための文章
  - ⇒ 証明はコミュニケーション行為
- 「読者」が Coq の場合:
  - ▶ 証明は記号の羅列 (形式的)
  - ▶ 納得 = 証明検査アルゴリズムが yes を返す
    - ★ 証明が、予め定まった規則に従って書かれているかの検査
- 読者が人間の場合
  - ▶ 証明は自然言語で書かれる (非形式的)

# (数学的命題)の「証明」とは何か

- 読者に「主張が真であること」を納得してもらうための文章
  - ⇒ 証明はコミュニケーション行為
- 「読者」が Coq の場合:
  - ▶ 証明は記号の羅列 (形式的)
  - ▶ 納得 = 証明検査アルゴリズムが yes を返す
    - ★ 証明が、予め定まった規則に従って書かれているかの検査
- 読者が人間の場合
  - ▶ 証明は自然言語で書かれる (非形式的)
  - ▶ 納得 = 書いてあることが信じられるか
    - ★ 人によって基準が違う!
    - ★ 人類が培ってきた数学・論理の流儀はある

# 形式的証明 vs. 非形式的証明

- 講義で主に扱うのは形式的証明
- でも、非形式的証明を軽視してはいけない
- 形式的証明は人間同士のコミュニケーションのメディアとしてはあまり効率的ではない

## 定理: + は結合的

```
Theorem plus_assoc' : forall n m p : nat,  
  n + (m + p) = (n + m) + p.
```

```
Proof. intros n m p. induction n as [| n'].  
  reflexivity. simpl. rewrite → IHn'.  
  reflexivity. Qed.
```

読めない, でも, Coq にとっては正しい

# きれいな非形式的証明

定理: 任意の  $n, m, p$  について

$$n + (m + p) = (n + m) + p \text{ である}$$

証明:  $n$  についての帰納法. (すなわち, 帰納法の  $P(n)$  を  $m, p$  を仮定した上で

$n + (m + p) = (n + m) + p$  とする. )

- $n = 0$  とする.

$$0 + (m + p) = (0 + m) + p$$

を示す必要があるが, これは  $+$  の定義より明らか.

- $n = S n'$  ただし,

$$n' + (m + p) = (n' + m) + p$$

(すなわち  $P(n')$ ) が成立していると仮定する.

$$(S n') + (m + p) = ((S n') + m) + p$$

を示す必要があるが,  $+$  の定義より, これは

$$S(n' + (m + p)) = S((n' + m) + p)$$

と同値. これは帰納法の仮定より明らか. (証明終)

# きれいな (構造がわかる) 形式的証明

```
Theorem plus_assoc : forall n m p : nat,  
  n + (m + p) = (n + m) + p.
```

```
Proof. intros n m p. induction n as [| n'].
```

```
- (* n = 0 *) reflexivity.
```

```
- (* n = S n' *)
```

```
  simpl. rewrite -> IHn'. reflexivity.
```

```
Qed.
```

- 非形式的証明との比較:
  - ▶ より明示的な部分: `simpl`, `reflexivity`
  - ▶ 明示的でない部分: 途中のゴール

# 宿題： / 午前10:30 締切

- Induction.v の basic\_induction (2), double\_plus (2), eqb\_refl (2)
  - Induction.v までのその他の問題は随意課題
  - 解答が記入された Induction.v と、以下について書かれた HW2.txt というファイルを含むレポジトリを origin/master に push
    - ▶ 講義・演習に関する質問/要望，わかりにくいと感じたこと，その他気になること。（「特になし」はダメです。）
    - ▶ 友達に教えてもらったなら、その人の名前，他の資料(web など)を参考にした場合，その情報源(URL など).
- について書く (採点対象です).